

Kære Alle

## **Ramløse Øst**

Har netop erfaret, at Planudvalget har valgt gå videre med projektet Ramløse Øst – jf. aftenens byrådsmøde. (Læs mere om dette når referat lander fra mødet – og se hvem der har stemt for og imod)

### **Separatkloakering i Ramløse.**

Kort status på opsamling efter møde med advokat mandag den 12. december 2022.

#### 1. step

Opgaven omfatter afdækning af det juridiske grundlag og de spørgsmål, som vi drøftede i dag på mødet samt afholdelse af 2 møder i forbindelse hermed – det ene møde i dag og det andet møde til gennemgang af mit notat og drøftelse af den videre proces.

Det økonomiske aspekt - advokathonorar. Deles mellem de 5 grundejerforeninger – Møllehøj, Kjellergården, Arresøgård og Eghøj/Møllehavegård og Jernbæk.

#### Nedslagspunkter og Bruttoliste

#### ***Forkerte forudsætninger***

Både Gribskov Kommunes spildevandsmyndighed og Gribskov Forsyning antages at have taget udgangspunkt i den gældende spildevandsplan og har ikke været orienteret, at kommunens bygningsmyndighed systematisk har stillet krav om nedsivning de seneste årtier.

- der er ikke nævnt frivillige udtræden for regnvand i Grf. Kjellergården
- der er ikke nævnt tidligere Helsingør Kommune og fra 2007 Gribskov Kommunes systematiske og konsekvente praksis med at stille krav i byggetilladelser om nedsivning af regnvand på egen grund på trods af at det i den gældende spildevandsplan er fælleskloakeret område med rettighed til afledning af regnvand og spildevand i samme offentlige kloakledning.
- I bilag 1 stk. 4 til udvalgsredegørelsen er i Cowi notat anført:

4 Gribskov Forsyning A/S's tiltag op til i dag

Siden Gribskov Forsyning A/S (tidligere Gribvand Spildevand A/S) blev dannet med virkning fra 1. januar 2010, er der gennemført en række tiltag i bestræbelserne på at nedbringe udledninger fra overløbet direkte til Arresø fra overløb til moserne ved Ramløse Søkrog.

Omkring 2015-2016 blev der iværksat en analyse af mulighederne for at øge overpumpningen af spildevand fra Ramløse til Helsingør Renseanlæg. Trykledningen, der går fra Ramløse til Helsingør, har dog en alder og tilstand der gjorde, at pumpning af spildevandet, ikke kunne øges tilstrækkeligt.

Bassinet ved Ramløse Søkrog blev i 2017 udvidet ved at forhøje kanterne. Det gav et ekstra volumen på ca. 300 m<sup>3</sup>, som naturligvis havde en positiv effekt på at begrænse antallet af de små overløb. Men i forhold til

at begrænse store overløbshændelser, som der f.eks. opstod i begyndelsen af 2022, hvor der over en periode på 6 døgn blev udledt ca. 10.000 m<sup>3</sup> spildevand til Arresø via moserne ved Ramløse Søkrog, har udvidelsen af bassinet ikke nogen effekt på.

Det må konstateres, at der ikke findes "nemme" løsninger der kan begrænse overløbene til moserne ved Ramløse Søkrog til Arresø. Tværtimod må man se ind i øget antal overløb med spildevand da klimaet ændres og mængden af kraftigere nedbørshændelser vil tiltage i fremtiden.

### **Spildevandstillæggets lovlighed**

Spildevandstillægget i afsnit 3.1 ejendomme som allerede er udtrådt for regnvand:

På figur 1 angiver de mindre firkanter med grøn signatur, at ejendommene er udtrådt af kloakforsyningen i forhold til regnvand og i stedet har etableret egne faskiner. Tillægget omfatter disse ejendomme, ejendommene fastholder deres status som udtrådte, men skal omkoble spildevandsledningen til den nye skelbrønd. Se nærmere herom i afsnit 5.1 og 5.2.

\*Men ejendomme som ifm. med en byggesagsbehandling har fået stillet krav om nedsivning af regnvand på egen grund, men iflg. den gældende spildevandsplan stadig har en rettighed til afledning af regnvand er ikke omhandlet af tillægget. Er deres retsstilling uafklaret?

Hvis en ejendom har fået krav om håndtering af regnvand på egen grund og kun udledning af spildevand (dvs. er spildevandskloakeret afløbskode 9) er det så lovligt, som det sker i tillægget at stille krav om, at regnvand også skal føres fra grunden (dvs. separatkloakeret afløbskoder 5-8), eller at der skal søges en nedsivningstilladelse?

### **Manglende opfølgning på tilbagebetaling af tilslutningsbidrag (40%) efter krav om håndtering af regnvand på egen grund.**

En række ejendomme håndterer regnvand på egen grund efter krav fra kommunen bygningsmyndighed. De er blevet frataget muligheden for at benytte en rettighed som de iflg. gældende spildevandsplan har, men har ikke modtaget tilbagebetaling af tilslutningsbidrag herfor. Hvorfor er det ikke sket? Er der ikke foretaget en koordinering mellem de myndighedsområder i kommunen?

### **Spildevandstillægget er en ommer**

Der er i den igangværende proces kommet en række nye oplysninger frem. Gribskov Kommunes spildevandsmyndighed og Gribskov Forsyning har taget udgangspunkt i, at den gældende spildevandsplan var overensstemmende med de faktiske forhold. Det har nu vist sig ikke at være tilfældet for en stor del af de ejendomme som er omhandlet af tillægget, og de har i denne forbindelse en uafklaret retsstilling.

Tillægget bør trækkes tilbage, og der bør op startes en ny proces. Gribskov Forsyning bør bede Cowi om i samarbejde med grundejerne (grundejerforeningerne) at regne på nye muligheder. Derefter kan der på et kvalificeret grundlag udarbejdes et nyt spildevandstillæg.

Hvis Gribskov Kommune ikke inden xx.xx klart kan påvise at spildevandstillæg nr.4 er lovligt eller alternativt trækkertillægget tilbage, vil grundejerne blive nødsaget til at indbringe sagen for Miljø- og Fødevareklagenævnet.

### **Grundejernes ønsker til løsning**

Grundejerne ønsker, kunne være at fuldføre den allerede påbegyndte praksis med LAR (lokal afledning af regnvand) og udtræden fsva, afledning af regnvand og tilbagebetaling af tilslutningsbidraget.

Lokalrådene i området har allerede udarbejdet en vejledning hertil, som sikkert kan bruges som udgangspunkt.

***\*Kloakeringsformen har også været krævet af kommunens bygningsafdeling siden slutningen 1990-erne.***